

# **ONTWERP BESTEMMINGSPLAN DIEPERHOUT LEIDEN** **UITVOERINGSBESLUIT AGNESLOCATIE( PROJECT DIEPERHOUT)**

## **ledenveragdering wijkvereniging Houtkwartier d.d. 6 maart 2014** **(Kort verslag)**

### **Aanwezig:**

\*bestuur: Wim Scholten, Luc Rost, Ronald Daalmeijer, Hans van Dalen, Laura Krikken, Peter Timmerman, Arjan Korevaar (deels)

\*xxx aantal leden (Luc ?)

\*Driestar: Dhr. D. Bak en G. Snoep

\*Da Vinci College : Mevr. Dezitter, Dhr. Freek Post (?)

\*Politieke partijen (gemeenteraad:

Peter Bootsma(D66)

Walter van Peijpe (GL)

Antoine Teeuwen (SP)

Arjan Boonestroo (CDA)

### **1. Presentatie Driestar en sporthallen**

Architect Roos en Bos BNI BNA

Architect houdt presentatie met lichtbeelden via beamer.

Maximale hoogte 16 meter. Zijn nogal sfeerloze bakstenen blokkendozen. Geen groene daken, energievoorzioeing nog onduidelijk. Duurzaamheid ? Alles staat dicht op elkaar en is in- en op- elkaar geschoven. Alles is zo goedkoop mogelijk gedaan.

Brug over de Poelwetering staat niet in het bestemmingsplan !

### **2. Presentatie Da Vinci College(mavo(= vmbo theor. leerweg), havo, vwo)**

Door Dhr. Freek Post en Mevr. Dezitter

Verloopt via presentatie van lichtbeelden via de beamer( datum 21-2-2014).

Bestaat uit twee projecten: aanbouw Zweilandlaan (11 lokalen) en aan binnenzijde (waar de Driestar/sporthallen komen) een Technasium. Nu ca. 1100 leerlingen.

De 11 lokalen komen in de plaats van de 7 noodlokalen die zijn/worden afgebroken en 4 te lage permanente lokalen.

PVE, groene daken ?, duurzaamheid t.a.v. bv energievoorziening (zonnecollectoren ?). Extra bomen ? Van Peijpe: heeft het huidige Da Vinci gebouw (ca. 50 jaar oud) een monumentale waarde ? Dezitter: geen monument, wel beeldbepalende waarde.

Er zou overleg zijn met de Driestar architect (vraag De Jong) Architect: Topos architecten(Marille van Oel ?) (zelfde als bij de bouw van de nieuwe aula van enkele jaren geleden). Er is een stuurgroep, een werkgroep en gebruikersoverleg

Er zijn betrokken: bestuur, directie, leraren, NOP, leerlingen.

### **3. Presentatie wijkvereniging Houtkwartier(Dieperhout)**

Wim Scholten (voorzitter) houdt presentatie met lichtbeelden via beamer.

(11 sheets). Gestart met sheet 1 besluit BW 14-1-2014; zienswijze Wijkver en reactie BW; persbericht wijkver.; vergaderingen R&R 11-2- en 25-2-2014,

\*daarna sheet 11 Status Dieperhout en de commissie Ruimte en Regio (R&R)

GL is tegen (4 zetels), PVD is tegen (1 zetel), D66 denkt na(10 zetels)

Voor: overige partijen

\*Vervolgens sheet 9: Advies aan de Raad: Neem nu geen besluit, eerst alle consequenties overzien ! (water, verkeer, parkeren, milieu, groen, geluid etc.)

\*Sheet 10: wat wil het Houtkwartier (o.a. voldoen aan wettelijke eisen/normen, integrale samenhang, draagvlak buurt, toezegging BW aan RVS, echte participatie);  
\*Sheet 6: BW besluiten 14-1-2014. (o.a. zienswijzennota, 10 nieuwe bijlagen bij het BP, ontwerp best.pl Diep; uitvoeringsbesluit Agneslocatie, besluit kappen 135 bomen; ontwerp BP Kikkerpolder en Da Vinci, sloop gymzalen)  
**(alle sheets zie bijlage : Hans Wim ?)**

#### **4. Rondje politiek**

##### **4.1. Walter van Peijpe (Groen Limks)( 4 zetels in de Raad)**

GL heeft steeds consequent tegen alle Dieperhoutplannen gestemd in de Gem. Raad. Zij zullen dit nu weer doen ! Huidige Dieperhoutplan is een heilloze onderneming, BW heeft veel te veel geld betaald voor de ROC lokatie(ca € 5,7 mio). Dit wil BW nu terugverdienen door beide locaties met zoveel mogelijk woningen vol te bouwen. Dit gaat ten koste van het groen en de leefbaarheid in de wijk. BW zou beter gewoon moeten afboeken op de grondexploitatie, zoals veel andere gemeenten ook doen. Het BKP is geen echt stedenbouwkundig plan Het is een wassen neus. Baksteen ipv beton ! Niet overal auto's op straat ! Van Peijpe wil ook een integraal plan en een MER rapportage via een second opinion Light ! **(Wim Scholten deelt mede dat de gehele gemeenteraad zaterdag a.s. alle stukken krijgt die aantonen dat er vele discrepanties zijn tussen de beweringen van B&W en de feiten die we aantreffen in de vele stukken van het Dieperhout dossier).**

##### **4.2. Peter Bootsma(D66)**

D66 denkt nog na of ze voor- of tegen zal stemmen ! Hij is ook onlangs door wijkbestuur rondgelokt door het palgebied.

Participatie van de wijk lijkt nergens op ! Sinds begin 2011 is er geen enkel overleg tussen wijk en werthouder Van Woensel geweest ! Het is helemaal scheefgegroeid.

Het overleg met de wijk is niet conform de verordening publieksparticipatie uitgevoerd. Er moet rechtgebred worden wat nu is scheefgegroeid. Er is geen B&W gebiedsvisie Leiden Noord West !. De waterberging is voor D66 zeker ook een belangrijk punt. .

Verkeersproblematiek en parkeren: als blauwe zone weer verdwijnt nemen de parkeerproblemen weer toe ! Hij benadrukt ook het belang van de scholen.

##### **4.3. Antoine Teeuwen(SP) 4 zetels)**

SP heeft in de Raadsie R&R aangekondigd voor te gaan stemmen op 13 maart a.s.

Als de wijkvereniging duidelijk aan hem kan aantonen dat de onderbouwingen van de plannen niet deugen en er onjuistheden(dingen die niet kloppen) en verkeerde voorstellingen van zaken wordt gegeven door BW zal hij zijn besluit heroverwegen en dan wellicht tegen stemmen. Teeuwen wil dus nog naar de onderliggende stukken kijken. (zie opmerking Wim Scholten hierboven). Teeuwen heeft wel zorgen over de fietsende 5000 scholieren, het verkeer en de wateroverlast. de niet goed verlopende participatie van de wijkvereniging in de planvorming(schuld B&W)

##### **4.4. Arjen Boonestroo (CDA)(4 zetels)**

CDA heeft bij vorige megalomane Dieperhoutplannen (200 woningen en 50 ? meter hoog) tegen gestemd en wil nu voor stemmen. Wel heeft CDA bedenkingen t.a.v.; wateroverlast en verkeer, parkeren, veiligheid scholieren fietsers. Ook over de hoogbouw zou nog te praten moeten zijn ?

Hij vindt ook dat het proces niet goed is verlopen (alleen overleg op ambtelijk niveau en niet met verantwoordelijk wethouder R.O). De ruim 30 onderzoeksrapporten die bij het plan horen zien er goed uit. . Hij heeft inhoudelijk weinig argumenten om tegen te stemmen. Hij is bang dat de nieuwe onderwijs- en sportvoorzieningen hierdoor op de lange baan geschoven worden. (Wim Scholten: de waterberging wordt steeds gebrekkiger bij realisatie van alle

bouwplannen in de wijk en eromheen. De Poelwetering, die een stuk waterberging zelfs kwijt raakt zal lang niet voldoende meer zijn om bij hoosbuien al het regenwater op te vangen).

**5. Voorstel eenrichtingsverkeer Kagerstraat c.s.**

Levendige discussie van de voor- en nadelen van de B&W voorstellen.

Ca. 10 maart reactie wijk naar B&W

**6. Kritische opmerkingen t.a.v. de posthof rotonde na de herstructurereningsmaatregelen.**

Discussie beperkt, oproep nadere op- en aanmerkingen . ca. 10 maart reactie wijk naar B&W.

**7. Sluiting om 22.20 uur.**

R. Daalmeijer  
Secretaris