

‘Feiten en beleving door elkaar halen’

Bij het indienen en de behandeling van het bestemmingsplan gaat B&W van Leiden – bij monde van wethouders Van Woensel en De Wit – slordig om met procedures en met de waarheid. Feiten en beleving worden door B&W door elkaar gehaald. De door B&W aan de raad verstrekte feiten blijken op essentiële punten onjuist, terwijl de beleving van de wijk juist op feiten gebaseerd is. Hieronder gaan wij in op antwoorden van de wethouder op vragen van de raadscommissie op 25 februari.

Het betreft:

- Herhaaldelijk onvermeld laten van een essentiële verplichting door B&W namens de gemeenteraad aangegaan ten overstaan van de Raad van State.
- Herhaaldelijk onvermeld laten van een door de Raad van State aan de gemeente gegeven opdracht ten tijde van afkeuring in 2013 van het bestemmingsplan "Leiden Noord-West".
- Een onjuiste voorstelling van zaken geven over de verkeerseffecten, waarbij het vermelden van normoverschrijdingen van verkeersintensiteiten achterwege wordt gelaten.
- Uitspraken doen over de oplossing van parkeerproblematiek die strijdig zijn met de tevoren door de gemeenteraad vastgestelde uitgangspunten.
- Toevoegen/wijzigen van stukken ná de inzagetermijn van het bestemmingsplan
- Onjuiste uitspraken over de aanpak waterproblematiek
- Plangrenzen gedurende de procedure wijzigen zonder daar enige mededeling over te doen.
- Onjuiste beeld schetsen over ‘overleg’ met de buurt

Onze conclusie: door bovenstaande punten dreigt de gemeenteraad op basis van onjuiste informatie een besluit te nemen over het bestemmingplan Dieperhout. Vernietiging van het bestemmingsplan Leiden Noordwest door de Raad van State lijkt opnieuw onontkoombaar door procesmatige en inhoudelijke fouten. Het is laakbaar, onprofessioneel en inefficiënt dat B&W op deze manier probeert een onvoldragen besluit door de gemeenteraad te laten nemen.

Hieronder wordt – tamelijk uitvoerig – met feiten omstandigheden onderbouwd waarom de wijkvereniging Houtkwartier tot bovenstaande zware kritiek moest komen.

I. De Raad van State heeft de gemeente gevraagd om een integrale beoordeling van plannen

Zowel in de schriftelijke informatie die aan de gemeenteraad is verstrekt als in de mondelinge behandeling van het bestemmingsplan Dieperhout heeft B&W ervoor gekozen deze verplichting die de gemeente is aangegaan ten overstaan van de Raad van State - het hoogste bestuursrechtelijke college van ons land - buiten beschouwing te laten.

Onderbouwing

- In september 2013 deed de Raad van State uitspraak in ons beroep tegen het bestemmingsplan Leiden-Noordwest. Zij stelt vast (onder aspect 4.2. integrale visie in het midden van de 2^e alinea): "de raad (...) heeft aandacht besteed aan een mogelijke versnippering in de planvorming en (zal) de cumulatieve gevolgen van de verschillende voorgenomen en mogelijke ontwikkelingen in het plangebied (meewegen) in de belangenafweging bij toekomstige, ontwikkelingsgerichte bestemmingsplannen voor delen van het plangebied". Het bestemmingsplan Dieperhout is weliswaar een apart bestemmingplan, maar valt geheel binnen het gebied van het bestemmingsplan "Leiden Noord-West". De vaststelling van de Raad van State bestrijkt dus ook het bestemmingsplan Dieperhout.
- De Raad van State heeft ook aangegeven, dat binnen een jaar (uiterlijk september 2014) de betreffende plannen (Leiden Noordwest) herzien moeten zijn. De situatie doet zich nu voor dat de gemeente het ontwerp bestemmingsplan Dieperhout al in procedure heeft gebracht terwijl nog niet is gereageerd op de uitspraken van de Raad van State, die direct van invloed zijn op Dieperhout. Hoewel door de wijkvereniging Dieperhout meermalen op de toezegging van de gemeente en de opdracht van de Raad van State is gewezen, heeft B&W de gemeenteraad hierover kennelijk niet willen informeren.
- Bij de mondelinge toelichting van dit punt door de wijkvereniging aan diverse leden van de raadscommissie bleek dat dezen niet op de hoogte waren van de toezegging en opdracht.
- Hieronder zal blijken dat niet voldaan wordt aan deze toezegging en opdracht.

II. Het 'overleg' met de wijk bestond uit eenrichtingsverkeer

"er is altijd goed overleg met de wijk geweest", "vanuit de wijkvereniging is na maart 2011 geen vraag geweest voor overleg met mij", "er is ambtelijk één keer per 6 weken structureel overleg met de wijkvereniging geweest" en "het project Dieperhout wordt als casus gebruikt voor de invoering van publieksparticipatie. Dieperhout fungeert als pilot"

(Van Woensel, 25 feb 2014)

Deze uitspraken hebben de wijkvereniging hogelijk verbaasd. De wijkvereniging heeft B&W, en wethouder Van Woensel in het bijzonder, herhaaldelijk – minstens vier keer in anderhalf jaar - uitgenodigd voor besprekingen. Hierop is geen reactie gekomen. In plaats van overleg over het gehele plan is de wijk geconfronteerd met een aanvraag voor een kapvergunning. Overleg met de wijkmanager en projectambtenaren vond niet iedere 6 weken maar hooguit ééns per drie maanden plaats. Daar komt bij dat van inhoudelijk overleg over wezenlijke punten geen sprake is geweest; het 'overleg' beperkte zich grotendeels tot eenzijdige presentatie van vastliggende plannen; van participatie was geen sprake.

Uit al onze inspraakreacties komt duidelijk naar voren dat wij géén overeenstemming hebben bereikt en dat er niet is samengewerkt om knelpunten op te lossen. Een groot deel van onze zienswijzen wordt niet eens beantwoord. Dat Dieperhout als pilot fungeert voor de invoering van publieksparticipatie is een gotspe.

Onderbouwing

- Op 30 okt 2013 hebben wij het gemeentebestuur d.m.v. de inleiding van onze zienswijze op het bestemmingsplan uitgenodigd: "Omdat wij denken dat met een goed overleg de nodige kou uit de lucht gehaald kan worden, doen wij hierbij het expliciete voorstel om op korte termijn een dergelijk overleg te organiseren." Hierop is van het bestuur geen reactie gekomen.
- De wethouder is eerder niet ingegaan op onze uitnodiging gedaan via de zienswijze op het voorontwerp bestemmingsplan Dieperhout (april 2012), noch op onze uitnodiging in onze zienswijze op het ontwerp bestemmingsplan Dieperhout (okt 2013), noch op onze mondelinge uitnodiging op 5 dec 2013. We hebben dus 4 pogingen gedaan.
- Uiteindelijk heeft – op onze uitnodiging – een gesprek met de wethouders Van Woensel en De Wit plaatsgevonden op maandag 24 feb 2014. Dat gesprek werd door Van Woensel beëindigd met de opmerking "het besluit dat aan de raad is voorgelegd sluit aan op het Beeldkwaliteitsplan en de Nota van Uitgangspunten". Hij gaf geen ruimte voor nadere bespreking van de door ons aangevoerde knelpunten.
- In de door ons ingediende zienswijze zijn 77 vragen gesteld. In het document Zienswijzennota Dieperhout e.o van 14-1-2014 is geen enkele referentie opgenomen naar de door ons gestelde vragen. Het is daardoor niet eenvoudig om aan te geven welke vragen wel en niet zijn beantwoord. Slechts een klein deel van de vragen is beantwoord. Op het overgrote deel (een 60-tal) van de vragen is geen antwoord gegeven.



- In november 2013 werden bewoners van de wijk uitgenodigd voor een informatiebijeenkomst over de kapvergunning voor de Agneslocatie. Een kapvergunning voor een locatie zonder bouwvergunning, zonder bouwplan, zelfs zonder bestemmingsplan. De projectambtenaren Eefting en Langenakker gaven daarbij aan dat zij niets konden zeggen over de situatie m.b.t. bestemmingsplan Leiden Noordwest, bestemmingsplan Dieperhout, bouwplan Driestar en bouwplan Agnes.
- Tot nog toe stuurt het gemeentebestuur zonder blikken of blozen aan op vaststelling van een bestemmingsplan waar zoveel gebreken aan kleven dat dit zal ontaarden in nog jarenlange kostbare en tijdrovende juridische procedures. Noch de gemeente, noch de wijk, noch de scholen en noch BS Leiden zitten hierop te wachten. De wijkvereniging is zonder meer bereid in constructief inhoudelijk overleg met de gemeente te komen tot plannen die toekomstige onoplosbare problemen kunnen voorkomen..
- De mededeling dat het project Dieperhout als pilot fungeert voor de invoering van publieksparticipatie hoorden wij op 25 februari 2014 voor het eerst.

III. Overschrijding normen verkeersintensiteit en onjuiste weergave van feiten

“Het wordt niet erger. Soms is er sprake van een beperkte toename. Het blijft allemaal binnen de capaciteit van de wegen. We blijven binnen de normen”.

“We komen niet boven een grens van 5.000 verkeersbewegingen per dag. Op de Kagerstraat voldoen we aan de ASVV normen. Het is een straat waar je 50 km per uur mag rijden. In de praktijk kan je daar niet sneller dan 30 km per uur. Er is ook daar geen ontheffing nodig”.

“Het is een optelsom van alle plannen. Het verkeersmodel RMVK Holland Rijnland is toegepast. We hebben de verschillende deelplannen samengevoegd tot één bestemmingsplan Dieperhout. Er is geen sprake van een salami tactiek. Alle bouwplannen voor de komende jaren zijn meegenomen.”

(Van Woensel, 25 februari 2014)

B&W geeft een onjuiste weergave van de feiten die door het bureau Megaborn zijn gerapporteerd. De verkeersdruk zal met zo'n 25% toenemen. Volgens Megaborn groeit de verkeersdruk in de wijk zelfs ten opzicht van de vorige plannen voor Dieperhout. Verkeer op de Kagerstraat zal de capaciteitsnorm die Megaborn aanraadt te hanteren overschrijden met zo'n 20%. Er wordt juist wel tot 50 km/uur op de Kagerstraat gereden (en soms zelfs nog harder tegen de richting in). Megaborn constateert een niet aanvaardbare afwikkeling van verkeersdrukte op de kruising Houtlaan-Rijnsburgerweg. Tussen het eerste en tweede rapport van Megaborn zijn de definities van capaciteitsnormen gewijzigd. Deze planvorming is in strijd met de toezegging gedaan bij de Raad van State bij de uitspraak over bestemmingsplan Leiden-Noordwest.

Onderbouwing

- Het gemeentebestuur heeft bureau Megaborn tweemaal laten rapporteren over verkeer in het Houtkwartier in “Verkeerstudie Houtkwartier en Raadsherenbuurt 18 aug 2011” en ‘Bijlage Verkeereffecten 16 dec 2013’, hierna te noemen Megaborn I en Megaborn II.
- In Megaborn II staat dat het aantal voertuigbeweging in de wijk toeneemt met 1.800 per dag. Volgens de metingen (tabel 2 blz. 6) is het aantal voertuigbewegingen gemiddeld per dag 7.600. De toename als gevolg van de Dieperhout bouwplannen is bijna 25% ($1.800/7.600 = 23,7\%$).
- Megaborn schat een autonome toename van verkeersbewegingen in de wijk. In Megaborn II is het opvallend dat volgens de berekeningen met RVMK model het aantal verkeersbewegingen met 200 (zie tabel 2 op blz. 6) afneemt op de Houtlaan terwijl er in Megaborn I sprake is van een toename met 45 verkeersbewegingen (figuur 3.6 blz. 14). Een verklaring voor dit verschil ontbreekt.
- De bouwplannen van Dieperhout veroorzaken een verdere toename van de verkeersbewegingen: volgens Megaborn I (figuur 3.6 op blz. 14) stijgt het aantal verkeersbewegingen in de wijk met 1.352 (Houtlaan +40, Kagerstraat +320 en Zweilandlaan +1.000). In Megaborn II (tabel 2 op blz. 6) wordt uiteindelijk rekening gehouden met een groei

van 1.800 verkeersbewegingen (Houtlaan +340, Kagerstraat +400 en Zweilandlaan +800, waar de andere 260 blijven is onduidelijk)

- Op de Kagerstraat neemt het aantal verkeersbewegingen toe van 2.496 (Megaborn I) naar 3.500 (prognose voor 2025). Dit gaat om daggemiddelden, terwijl er rekening moet worden gehouden met pieken aan het begin en einde van de schooldag. Een toename van 20%.
- In Megaborn I is gemeten dat er op de drukste momenten naast het autoverkeer ook 317 fietsers door de Kagerstraat gaan. Dit gegeven is verdwenen uit Megaborn II.
- De Kagerstraat is een 50 km straat waar ook met die snelheid wordt gereden en ook sneller (zelfs tegen de richting in), zoals is gebleken uit de metingen van Megaborn I (paragraaf 3.3.4. blz. 17 en tabel 3). Het is daarom onjuist om te zeggen dat het in de praktijk niet mogelijk is om harder dan 30 km per uur te rijden. Het is zelfs wenselijk dat er harder kan worden gereden ten behoeve van het ambulanceverkeer naar het Diaconessenhuis.
- Megaborn I bestempelt de huidige wachttijd voor verkeer op de Houtlaan dat de Rijnsburgerweg op wil als 'niet aanvaardbaar' (p. 18/19). Die wachttijd zal door de Dieperhoutplannen alleen maar toenemen. In Megaborn II wordt die wachttijd ineens 'aanvaardbaar' geacht als gevolg van de recente veranderingen aan de Posthofrotonde. In de praktijk is echter nu al gebleken dat de geprezen opdeling van oversteekpunten naar links voor autoverkeer onvoldoende is. Megaborn II rekent verder voor dat de verkeersintensiteit van de Rijnsburgerweg zelf zal stijgen van 15.000 naar 16.300 verkeersbewegingen. Dit zal dus leiden tot nog meer wachttijd om de Rijnsburgerweg op te rijden.
- Van Megaborn I bestaan twee versies, een concept en het definitieve rapport. In Megaborn Ia, Megaborn Ib en Megaborn II worden telkens andere karakterisering en gegeven van de Zweilandlaan, de Kagerstraat en de Houtlaan. Dit varieert van gebiedsontsluitingsweg naar erftoegangsweg, naar wijkontsluitingsweg. Daarbij gelden dan telkens andere capaciteitsnormen: "Voor de Houtlaan en de Kagerstraat hanteren we een gewenste waarde van maximaal 3.000 motorvoertuigen /etmaal." (Megaborn Ia), "voor de Houtlaan en de Kagerstraat een gewenste waarde van circa 3.000 motorvoertuigen /etmaal toepasselijker is." (Megaborn Ib) en "voor de Houtlaan en de Kagerstraat een indicatieve waarde van 3.000 motorvoertuigen/etmaal wenselijk, maar het is geen harde grens, die niet overschreden zou mogen worden." (Megaborn II). Megaborn weet dat 3.500 verkeersbewegingen groter is dan de 3.000 waar de weg maximaal op berekend is.
- Deze plannenmakerij voor het oplossen van de verkeersdruk voldoet niet aan de toezegging m.b.t. integrale planvorming die B&W namens de raad aan de Raad van State heeft gedaan (zie punt I.). Verkeer in 'de openbare ruimte' betekent door de krappe plangrenzen van Dieperhout én de ligging van Dieperhout binnen de plangrenzen van Leiden Noordwest betekent in feite 'verkeer in bestemmingsplan Leiden Noordwest'. Andere mogelijke plannen (Boerhaave complex, Connexxion en Nieuweroord) en hun effecten op de verkeersintensiteit in de wijk zijn ook niet meegenomen. Dit is in strijd met de toezegging aan de Raad van State.

IV. De benodigde parkeerruimte past niet binnen de plangrenzen

“Er worden 14 parkeerplaatsen meer gerealiseerd dan er feitelijk nodig zijn. Bezoekers parkeren vindt plaats in de openbare ruimte. Veel parkeren gebeurt op eigen grond. We voldoen aan de parkeernormen van de gemeente Leiden.”

(Van Woensel, 25 februari 2014)

Deze uitspraak van B&W is niet juist. De gemeente voldoet niet aan de nota van uitgangspunten die de raad op 1 oktober 2010 heeft vastgesteld, voldoet niet aan de parkeernorm van de gemeente Leiden en voldoet niet aan het Beeldkwaliteitsplan. Er is een parkeerruimte tekort van ten minste 34 plekken. Binnen de plangrenzen is er onvoldoende ‘openbare ruimte’ voor het benodigde aantal parkeerplekken. De raad noch de wijkvereniging en bewoners werden hierop gewezen. Deze planvorming is in strijd met de toezegging gedaan bij de Raad van State bij de uitspraak over bestemmingsplan Leiden-Noordwest.

Onderbouwing

- In de nota van uitgangspunten voor Dieperhout (1-10-2010 paragraaf 2.2) heeft de raad vastgesteld dat de totale parkeerbehoefte wordt opgelost binnen de betreffende locatiegrenzen. In het Beeldkwaliteitsplan voor het Houtkwartier (3 jul 2012, p. 9) heeft de raad vastgesteld dat ‘Nieuwe ontwikkelingen mogen de huidige parkeerproblematiek niet verergeren.’
- Het bestemmingsplan voldoet daar niet aan. Uit de bijlage “Integrale Parkeerbilans” (ontvangen 27 jan 2014, 2 kantjes A4 zonder toelichting, zonder datum, zonder auteur, zonder aanduiding organisatorische herkomst) blijkt nu, dat het niet lukt om alle parkeerplaatsen voor de bewoners en hun bezoekers binnen de locatiegrenzen op te lossen. Op deze expliciete inbreuk op de uitgangspunten voor Dieperhout en het Beeldkwaliteitsplan is de raad niet gewezen.
- Het nieuw toegevoegde document “Integrale Parkeerbilans” geldt als referentie. Dit document heeft niet ter inzage gelegen. In deze bijlage wordt nu genoemd, dat er in de openbare ruimte “94 extra parkeerplekken” komen. Waarvan: 42 voor de ROC bouwlocatie (afpraak Smits: volgens norm 1,7 per woning bij 60 woningen en 60 binnen de bouwlocatie), voor de zorgvoorziening 14 (31 behandelkamers*1,5*30%) en voor de Agneslocatie 54. Maar het totaal daarvan is geen 94, maar 110. Er is dus een tekort van 16 plekken.
- Voor de Agnes locatie wordt bovendien met een incorrecte norm gerekend. Voor de 45 appartementen wordt een norm van 1,2 gehanteerd, dit is de genoemde 54. Dit moet 1,6 of 1,7 zijn en dus minstens 72 zijn (zie Integrale parkeerbilans onder parkeervraag woningen Agneslocatie). Dat leidt tot een totaal van 128, een tekort van -34.
- Ook de berekening voor het nieuwe Driestar (17,6 parkeerplaats) is niet consistent met de huidige parkeerbehoefte op hun ROC locatie (27,5 parkeerplaats) (zie document Integrale parkeerbilans A bestaande situatie parkeervraag ROC locatie en B nieuwe situatie parkeervraag Driestar college). De berekening onderschat het juiste aantal parkeerplaatsen nog verder.

- Deze plannenmakerij voor het oplossen van de parkeerproblematiek voldoet niet aan de toezegging die B&W namens de raad aan de Raad van State heeft gedaan (zie punt I.). Parkeren in 'de openbare ruimte' betekent door de krappe plangrenzen van Dieperhout 'parkeren in Leiden Noordwest. Andere mogelijke plannen (Boerhaave complex en Connexxion) en hun effecten op de parkeerdruk in de wijk zijn hierin nog volstrekt niet meegenomen, terwijl de zeer schaars overblijvende openbare ruimte buiten de 'bouwplangebieden, hier al wordt weggegeven omdat niet aan de uitgangspunten van de plannen kan worden voldaan. Dit is in strijd met de toezegging aan de Raad van State en is duidelijk voorbeeld van de 'salamitactiek' waarmee de wijk steeds weer wordt geconfronteerd.
- Als er 54 nieuwe parkeerplekken worden gerealiseerd langs de nieuwe straat tussen de Agneslocatie en de nieuwe Driestar en de sporthal, wáár komen die verder benodigde 74 plekken dan? In welke openbare ruimte binnen de plangrenzen?

V. Ná de inzagetermijn aan het bestemmingsplan toegevoegde stukken

“het later toevoegen van bijlagen aan een bestemmingsplan duidt op zorgvuldigheid van het gemeentebestuur. Het is een reactie op de ingediende zienswijzen. Het is toch goed dat wij aanvullende onderzoeken doen.”

(Van Woensel, 25 februari 2014)

De voorstelling van zaken die door B&W aan de raad wordt geschetst is onjuist. De nieuwe bijlagen geven géén antwoord op onze 77 in de zienswijze gestelde vragen. Deze planvorming is in strijd met de toezegging gedaan bij de Raad van State bij de uitspraak over bestemmingsplan Leiden-Noordwest. Het gemeentebestuur - dat toch zo hecht aan goed overleg – vindt het kennelijk niet van belang nieuw materiaal (m.u.v. Megaborn II) met de wijkvereniging te bespreken of zelf maar aan te kondigen. Dat is onzorgvuldig en in strijd met het uitgangspunt van daadwerkelijke burgerparticipatie.

Onderbouwing

- 10 bijlagen bij het bestemmingsplan waren niet beschikbaar – zelfs niet gemaakt – op de laatste dag van de termijn voor het indienen van zienswijzen op het bestemmingsplan (31 okt 2013).
- Op 17 december 2013 is ons het document ‘Onderzoek verkeerseffecten Dieperhout e.o.’ (bijlage 04) toegestuurd met het verzoek om uiterlijk 31 december 2013 (later opgerekt naar uiterlijk 3-1-2014) een zienswijze te geven. De normale termijn voor het indienen van een zienswijze is 6 weken. De andere documenten zijn ons ter beschikking gesteld op 27-1-2014.
- Sinds 1 januari 2010 is het wettelijk verplicht om nieuwe ruimtelijke plannen digitaal beschikbaar te stellen via de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl. De nieuwe plattegrond (‘Verbeeldingskaart’) staat niet op deze website. Deze nieuwe plattegrond is niet naar de wijkvereniging gestuurd door de gemeente.
- Niemand van de gemeente heeft ons geïnformeerd over het uitvoeren van deze aanvullende onderzoeken (m.u.v. het document ‘Onderzoek verkeerseffecten Dieperhout e.o.’) en het bestaan van een nieuwe verbeeldingskaart.
- In januari 2014 zijn aan het bestemmingsplan nieuwe bijlagen toegevoegd:
 - 01 Indicatief bodemonderzoek 7-11-2013
 - 02 Indicatief bodemonderzoek 20-11-2013
 - 03 Milieukundig (water) bodemonderzoek 19-12-2013
 - 04 Onderzoek verkeerseffecten Dieperhout e.o.
 - 05 Geactualiseerd akoestisch onderzoek
 - 06 Geactualiseerde Mer beoordelingen
 - 07 Integrale Parkeerbalans
 - 08 Hoogtedimensionering en bezonningsstudie
 - 09 Agnes bebouwingspercentage
 - Een nieuwe “plattegrond” (= verbeeldingskaart)

VI. Op de verbeeldingskaart zijn de plangrenzen tussentijds gewijzigd

“Er is sprake van een 3-tal hoogte accenten: 1 op de ROC locatie, 1 op de Agnes locatie en 1 bij de nieuwe Driestar. Dat is in overeenstemming met de hoogbouwvisie en het Beeldkwaliteitsplan”

(Van Woensel, 25 feb 2014)

B&W schetst een onjuiste voorstelling van zaken aan de gemeenteraad. Dit heeft vooral effect voor een onjuiste voorstelling van de feitelijke verhouding van bouwplan t.o.v. ‘openbaar gebied’ en de toegestane hoogtes.

Onderbouwing

- De grenzen van het plangebied zijn opgerekt. De vermoedelijke achterliggende redenen (benodigde parkeerplaatsen in de openbare ruimte) zijn in strijd met de nota van uitgangspunten voor Dieperhout (1-10-2010 paragraaf 2.2) zoals vastgesteld door de gemeenteraad.
- Verkeer van en naar Agneslocatie en Sporthal gaat allemaal via de Kagerstraat. De eerder geplande brug over de Poelwetering is verdwenen.
- De sporthallen komt dichterbij de Da Vinci school te liggen om ruimte te maken voor het doortrekken van het voetpad langs de Poelwetering. Aan het einde van de Sporthal lijkt het voetpad dood te lopen.
- Hoogte van de nieuwe Driestar is gewijzigd van 15 naar 16 meter. Moet terug naar max 15 meter. Er steeds sprake geweest van een 2-tal hoogte accenten en geen 3 (zie voorontwerp bestemmingsplan, de “oude” plattegrond en het Beeldkwaliteitsplan blz. 4).
- Sinds 1 januari 2010 is het wettelijk verplicht om nieuwe ruimtelijke plannen digitaal beschikbaar te stellen via de landelijke website: www.ruimtelijkeplannen.nl. De nieuwe plattegrond (‘Verbeeldingskaart’) staat niet op deze website. Deze nieuwe plattegrond is niet naar de wijkvereniging gestuurd door de gemeente. In deze plattegrond zijn de plangrenzen van Dieperhout opgeschoven tot aan de gevels van de tegenoverliggende bebouwing, waarschijnlijk om te kunnen beschikken over de benodigde ‘openbare ruimte’ (zie punt III Parkeren).

De “plattegrond” van 2014

De “plattegrond” van 2011



VII. Ontoereikende maatregelen voor waterbeheer

“De bouw van de sporthal en de nieuwe school heeft geen negatief effect op de waterproblematiek. Er is geld gereserveerd voor het maken van een plan van aanpak gericht op het beperken van de waterproblematiek in de wijk. Dat heeft prioriteit.”

(De Wit, 25 feb 2014)

B&W wekt ten onrechte de indruk dat voor het Houtkwartier plannen worden gemaakt die zowel de bestaande problematiek als het waterbeheer bij de nieuwbouw zullen afdekken. De onderliggende hydraulische berekeningen zijn niet betrouwbaar en onderschatten de problematiek. In feite wimpelt B&W dit juist áf in de antwoorden op onze zienswijzen.

Onderbouwing

- Het Beeldkwaliteitsplan stelt (pag 11): “Met de nieuwe ontwikkelingen vindt er een toename plaats van de hoeveelheid verhard oppervlak van de wijk. Er is extra waterberging noodzakelijk.”
- In de afgelopen 15 jaar heeft het gemeentebestuur een fors aantal vergunningen afgegeven waardoor de hoeveelheid verhard oppervlak belangrijk is toegenomen. Deze toename is nooit gecompenseerd. In onze zienswijze op het bestemmingsplan Dieperhout hebben we dit aan de orde gesteld. In de reactie op onze zienswijze geeft het gemeentebestuur aan hieraan in beginsel niets te willen doen.
- Als onderdeel van een 2-tal bijlagen bij het ontwerp bestemmingsplan Dieperhout “Hydraulische verkenning” en “Watercompensatie kaart” is aandacht besteed aan een deel van de woningen aan de Boerhaavelaan en de Mariënpoolstraat, die nu onder water lopen bij hevige regenbuien. De huidige capaciteit van het rioleringsstelsel is onvoldoende. Voor dit probleem is een plan gemaakt en is geld gereserveerd. Over dit punt is overleg geweest tussen de wijkvereniging en de gemeente. Het nu gereserveerde geld voorziet slechts in een oplossing van een deel van de bestaande problemen en is niet bedoeld voor de oplossing van waterproblemen als gevolg van het bestemmingsplan Dieperhout.
- De “Hydraulische verkenning” en de “watercompensatiekaart” zijn nooit met de wijkvereniging besproken. Daarin wordt een flink aantal maatregelen genoemd die niet met de wijkvereniging zijn besproken.
- Er zijn tegenstrijdigheden tussen het bestemmingsplan en de hydraulische verkenning. De hydraulische verkenning beveelt aan om regenwateropvang voor het gehele plangebied van de riolering af te koppelen en direct op het oppervlaktewater te lozen (Conclusies en aanbevelingen, p.2), bijvoorbeeld d.m.v. een ‘wadi’. In het bestemmingsplan staat dat voor de ROC locatie een gescheiden riolering wordt aangelegd, die wordt aangesloten op het bestaande riool (Hfdstk 4.5.4). Er wordt niet meer gesproken over een ‘wadi’.
- In de hydraulische verkenning is een rekenmodel gehanteerd voor het berekenen van de gevolgen van de huidige plannen. Maar de verkenning stelt, dat men niet in staat is om met

dit model de huidige overstromingen te simuleren (Hydraulische verkenning blz. 5: “opvallend is dat er ter plaatse van de wateroverlastlocaties aan de Boerhaavelaan en de Mariënpoolstraat relatief weinig water-op-straat wordt berekend”). Dit betekent, dat resultaten van simulaties in principe niet betrouwbaar zijn. Toch worden aan de berekeningen met dit model zwaarwegende conclusies verbonden. Deze conclusies worden wel overgenomen in de reactie op onze zienswijze maar de beperkingen niet.

- Een ander opvallend punt is de zwaarte van de regenbuien, die als uitgangspunt zijn gehanteerd voor de modelberekeningen. Voor het Houtkwartier is uitgegaan van buien met een intensiteit 8 (zie blz. 4 hydraulische verkenning) terwijl voor de Kooij wordt gerekend met buien met een intensiteit 10. In de Kooij zou het dus harder regenen dan in het Houtkwartier. Ook voor het Houtkwartier moet je rekenen met een intensiteit 10. De huidige berekeningen geven dus een onderschatting van de effecten.
- Al in de huidige situatie hebben we veel meer waterproblemen van alleen het onderlopen van een deel van de woningen aan de Boerhaavelaan en de Mariënpoolstraat (de Rijnsburgerweg 6 t/m 62; flats aan de Boerhaavelaan 55 t/m 335; De huizen aan de Kagerstraat 20 t/m 24; het Diaconessenhuis en de Da Vinci school). De verantwoordelijke manager van de gemeente was niet op de hoogte deze situatie.
- Binnen het Houtkwartier is de Poelwetering een primaire watergang voor het afvoeren van oppervlakte water naast het rioleringsstelsel. Binnen het plangebied zal als gevolg van de beoogde ontwikkelingen het aantal vierkante meter verharding toenemen en het bestaande aantal vierkante meter wateroppervlak deels afnemen. De afname van het wateroppervlak en de toename van de verharding zullen conform de eisen van het hoogheemraadschap van Rijnland gecompenseerd moeten worden. Volgens de berekening op de watercompensatiekaart moet 1.432 m² verhard oppervlak worden gecompenseerd. Dit betreft naar onze mening slechts een deel van de te compenseren verharding. Vragen over de bepaling van deze 1.432 m² zijn niet beantwoord.