

## Bezwaarschrift

Aan de Gemeente Leiden

T.a.v. het College van B & W

Postbus 9100

2300 PC Leiden

Betreft: bezwaar tegen verlenen Omgevingsvergunning (kapvergunning bomen) Houtkwartier

Datum: 26 april 2014

Geacht College,

Op 18-03-2014 is door de heer D.J. de Kreek namens uw gemeente een Omgevingsvergunning verleend, zijnde een kapvergunning voor 135 bomen t.b.v. gymzalen en fietsenstalling voor de Louise Coligny school, openbaar gebied. Tegen het verlenen van deze vergunning maken wij als wijkvereniging bezwaar

De kapvergunning is verleend in het kader van het bestemmingsplan Dieperhout, zoals dat door de Raad is vastgesteld op 13 maart 2014.

Onze bezwaren zijn als volgt:

- (1) Onze wijkvereniging heeft een zienswijze (bijlage 1) ingediend op de aanvraag om omgevingsvergunning. Enige verwijzing naar deze zienswijze ontbreekt geheel in de verleende kapvergunning. Hierdoor is onduidelijk hoe met onze reactie is omgegaan, wat wij in strijd achten met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.
- (2) In het Leidsch Dagblad van woensdag 23 april 2014 staat op de regionale pagina 1 een artikel met de kop: Dure blunders met bomen (bijlage 4). Hierin wordt verhaald dat aan de Pieter Both straat 7 verkeerde bomen zijn gekapt. Er was weliswaar een kapvergunning maar men had de verkeerde kaart. In de Kikkerpolder zijn bomen gekapt terwijl daar officieel bezwaar tegen was gemaakt en de procedure nog niet was afgerond. Uit het voorgaande moge duidelijk worden dat het verlenen van een kapvergunning aan de gemeente Leiden zeer onverstandig is.
- (3) Het bestemmingsplan Dieperhout is op 13 maart 2014 door de Gemeenteraad van de gemeente Leiden vastgesteld. Onze vereniging voorziet een rechtsgang tot aan de Raad van State toe. Onze wijkvereniging is tegen het goedkeuren van een kapvergunning omdat het onze rechtspositie negatief kan beïnvloeden. Stel de RvS verklaart (een deel van) onze bezwaren tegen het bestemmingsplan, zoals vastgesteld door de Gemeenteraad, gegrond met als gevolg dat het plan (deels) vernietigd wordt. Kan dan de gemeente wel alvast de bomen omhalen omdat de kapvergunning verleend is en uw gemeente denkt uiteindelijk gelijk te krijgen? In dat geval is de opschorting dan wel vernietiging door de RvS een wassen neus. Het aanvragen van een kapvergunning is dan ook voorbarig. Wij zijn van mening dat eerst het volledige bestemmingsplan onherroepelijk moet worden. Door hierop vooruit te lopen is sprake van onbehoorlijk bestuur.

- (4) Onze visie wordt ondersteund door de in de aanvraag (bijlage 3) genoemde fases 1 en 2. Daar staat: De kap zal afhankelijk van de bouwvergunningen in twee fasen worden uitgevoerd. Alleen als vergunning wordt verleend zal de desbetreffende fase waar dit betrekking op heeft worden uitgevoerd. Verder zie toelichting op kapaanvraag. Ambtelijk is toegezegd dat pas met de kap begonnen zal worden als het bestemmingsplan definitief is. Gegeven de mistige formulering in de aanvraag, waarin niet is geformuleerd dat pas met de werkzaamheden zal worden aangevangen als het bestemmingsplan en de bouwvergunning definitief (onherroepelijk) zijn, vrezen wij het ergste. Daarnaast had deze voorwaarde als voorschrift opgenomen moeten worden in het besluit zelf; wij zien niet in waarom dit niet is gedaan. De kapwerkzaamheden hangen immers onlosmakelijk samen met de nieuwbouw van woningen en het nieuwe Driestar college waarvoor nog geen onherroepelijk bestemmingsplan geldt. Sterker nog, voor die ontwikkelingen is nog geen omgevingsvergunning aangevraagd, dus er bestaat geen enkele noodzaak om hierop vooruit te lopen.
- (5) In de Omgevingsvergunning staat dat deze kan worden ingetrokken indien er niet binnen maximaal 1 jaar na het onherroepelijk worden van de vergunning van gebruik wordt gemaakt. Als de procedure voor de RVS meer dan een jaar in beslag zal nemen kan dit met overmacht als argument worden gebruikt en gaat men kappen zonder dat de RvS zich heeft uitgesproken. Ook om die reden achten wij een koppeling met het bestemmingsplan en de omgevingsvergunning voor de bouw noodzakelijk.
- (6) Het kappen van een dergelijke grote hoeveelheid bomen is een ernstige aantasting van het groene karakter van de wijk. Het zal leiden tot een waardevermindering van de buurt en zal zeker van invloed zijn op de hoogte van claims om (plan)schade. Uit de kapvergunning wordt ons verder niet duidelijk hoe de toekomstige situatie eruit zal zien, wat wel vereist is (zie artikel 4 lid 2 sub b Bomenverordening gemeente Leiden). Wij achten dit onzorgvuldig.
- (7) Een gedetailleerd ontwerp voor de woningen op de Agnes locatie ontbreekt op dit moment. Er is dus geen bouwvergunning aangevraagd. Het aanvragen van een kapvergunning is ook om deze reden voorbarig. Ook hier lijkt sprake van onbehoorlijk bestuur. Wederom verwijzen wij naar artikel 4 lid 2 sub b van de Bomenverordening, waaruit blijkt dat bij de aanvraag om vergunning een gemaatvoerde schets van de toekomstige situatie dient te worden bijgevoegd.
- (8) Bij de bepaling van de precieze locatie van de nieuwe Driestar school en de sporthal is geen rekening gehouden met waarde van de bomen binnen het plangebied. Volgens de huidige plannen wordt de nieuwe Driestar school gebouwd op de plek waar de meest waardevolle bomen staan. De precieze inrichting van de locatie dient te worden heroverwogen, zodat de meeste waardevolle bomen kunnen worden gespaard. Hierover is met onze vereniging nooit overleg gepleegd. Artikel 4 lid 2 sub c van de Bomenverordening vereist zelfs dat de boomwaarde in beeld wordt gebracht en bij de aanvraag wordt gevoegd (tezamen met het compensatieplan). Wij hebben niet kunnen achterhalen of hieraan voldaan is. In het verlengde hiervan nemen wij aan dat uw gemeente dient te motiveren waarom de meest waardevolle bomen gekapt worden, welke motivering wij niet hebben aangetroffen.
- (9) In meerdere producties die in het kader van het ontwerp bestemmingsplan zijn opgesteld is gebleken, dat er in onze wijk vele soorten vleermuizen (o.a. watervleermuizen en dwergvleermuizen) voorkomen. Daarnaast komen er in onze wijk ook bijzondere vogelsoorten voor zoals de sperwer, uilen, ooievaars, het goudhaantje, de winterkoning, diverse mezensoorten, de groenling enz. die in dit groene gebied fourageren. Helaas is het door u ingeschakelde bureau, dat pretendeert de lokale situatie goed te kennen, niet goed op de hoogte van de situatie in onze wijk. Zo hebben ze het over de plant, die in Leiden voorkomt en welke ze niet hebben aangetroffen. Het feit dat ze daslook, wat in het Leidsche Hout en er om heen voorkomt, niet hebben genoemd zegt genoeg. Ook was/is onze wijk een ijsvogel rijk die naast de welgenoemde scholekster zeker onze aandacht verdient. Door de bouw op de sportvelden voor Woutertje Pieterse is een gedeelte van de biotoop van de ijsvogel maar ook de scholekster en de ooievaar verdwenen. Het ontwerp van de Leidsche Hout ging er van uit dat de daar broedende vogels in de omliggende sportvelden, grasvelden en bomen konden fourageren. Door het

kappen van bomen in onze wijk legt u de bijl aan de wortel van niet alleen de vogelpopulatie maar ook de vleermuizen uit onze wijk. Eerst werd het voormalige Agnes gesloopt, waar vleermuizen konden verblijven en nu gaat u door het in grote mate ontbossen van het betreffende perceel hun voedselbronnen verstoren. Na de uilenboom in de Vogelwijk zijn nu de bomen voor de vogels en vleermuizen in onze wijk aan de beurt. Het voorschrift in uw besluit (“bescherming flora en fauna volgens de Gedragscode”) sluit niet voldoende uit dat aan het gestelde in de Flora- en faunawet wordt voldaan. Uit dit voorschrift wordt ook niet duidelijk wat de sanctie is.

(10) In uw vergunning is sprake van de fietsenstalling van de Louise de Colignyschool. In het door de raad vastgestelde bestemmingsplan kunnen wij dit bouwvoornemen niet terugvinden. Dat maakt (een deel van de te) kappen bomen overbodig. Nut en noodzaak voor dit onderdeel van de vergunning zijn derhalve niet aangetoond, terwijl zwaarwegende belangen bestaan om deze houtopstanden te handhaven.

(11) Artikel 5 lid 2 van de Bomenverordening Leiden bepaalt dat een vergunning voor het vellen van houtopstanden in de openbare ruimte die niet op de Groene Kaart staan, wordt verleend indien uit het oordeel van een deskundige is gebleken dat de houtopstand niet te handhaven is of krachtens de Plantenziektewet of krachtens aanschrijving van het bevoegd gezag bij gevaarzetting de houtopstand moet worden geveld. Daarnaast kan de vergunning ook worden verleend bij zwaarwegend maatschappelijk belang dat zwaarder weegt dan het behoud van de beschermde houtopstand. Voor de situatie die in deze kapvergunning aan de orde is, geldt dat geen sprake is van een plantenziekte of gevaarzetting. Dat betekent dat de laatste zin van artikel 5 lid 2 van toepassing is. Op grond van deze regel had een belangenafweging gemaakt moeten worden tussen enerzijds het algemene zwaarwegende belang van het handhaven van de houtopstand en anderzijds het vellen daarvan met de argumentatie dat hier in de (verre) toekomst nieuwbouw gerealiseerd wordt. Deze belangenafweging staat niet in het besluit. In het besluit staat enkel dat vergunning kan worden verleend. Het ontbreken van deze belangenafweging leidt tot een onzorgvuldig en niet (goed) gemotiveerd besluit, wat in strijd met de Algemene wet bestuursrecht is. De kapvergunning ziet op het kappen van 135 bomen, terwijl hiervoor slechts 63 bomen herplant hoeven te worden. Dit is minder dan de helft en komt erop neer dat per saldo veel groen blijvend verdwijnt. Wij zijn van mening dat meer bomen herplant moeten worden en dat de voorschriften hierop aangepast moeten worden.

Op basis van het voorgaande verzoeken wij het College om onze bezwaren gegrond te verklaren en de vergunning te vernietigen op basis van overwegingen van behoorlijk bestuur, strijd met de Bomenverordening Leiden en ecologische redenen.

Namens het Bestuur van de Wijkvereniging Houtkwartier,

Ir. Wim Scholten

Voorzitter

Tel: 071-5156789

0651 137 163

[wim.scholten@xs4all.nl](mailto:wim.scholten@xs4all.nl)

bijlagen: (1) 20140216 kapvergunning Agnes locatie zienswijze

(2) Brief van gemeente Leiden (afzender D-J de Kreek) aan gemeente Leiden (geadresseerd aan F.J.J. Rammelco) met onderwerp Beslissing op uw aanvraag om omgevingsvergunning

(3) Formulier Aanvraaggegevens met aanvraagnummer 1158349 naam Dieperhout – Driestarlocatie

(4) Dure Blunder met Bomen Leidsch Dagblad van woensdag 23 april 2014 regionale pagina 1